



鮑思高  
鮑思高  
服務網絡  
SERVICE NETWORK

司打口家庭服務中心



澳門家長管教子女能力感調查

報告書 2012

贊助：



澳門特別行政區政府社會工作局  
INSTITUTO DE ACÇÃO SOCIAL DO GOVERNO DA RAEM  
SOCIAL WELFARE DEPARTMENT OF MACAU GOVERNMENT



## 目錄

I.	研究背景.....	1
II.	研究目的.....	2
III.	研究對象.....	2
IV.	文獻回顧.....	2
V.	研究方法及過程.....	3
VI.	問卷設計及內容.....	4
VII.	結果分析	
	受訪者的基本資料.....	5
	受訪者家庭背景及對家庭生活教育服務的需求.....	7
	數據分析.....	12
	其他分析.....	19
VIII.	結論.....	21
IX.	建議.....	22
X.	研究限制.....	24
	參考資料.....	25
	附件一：問卷.....	28

# 澳門家長管教子女能力感調查 2012

## I. 研究背景：

2012 年是司打口家庭服務中心成立五週年的日子，在過去數年的服務中，我們發現，家長遇到困難及需要協助的家事以子女管教為主，由 2007 年 7 月至 2011 年 6 月四年期間，本中心處理的個案當中有四成是“子女管教”相關的個案，可見子女管教是家長最需要協助的一環。

根據澳門聖公會社會服務處於 2010 年進行的「澳門家庭健康狀況研究」顯示，受訪者家庭在過往一年內所遭遇之不如意事件當中，有 19.7%是有關“子女管教出現問題”的，排行第三位。另外，本中心於 2008 年發佈的「家庭服務(南區)需求研究調查」中，有 60%的受訪者表示“子女管教”是與配偶發生爭拗的其中一個主要原因，當中有 7.5%的受訪者認為情況嚴重或十分嚴重。明顯地，“子女管教”是其中一個導致夫妻發生爭拗的成因，如果沒有適當的處理，可能會引發其他家庭問題的出現。

另一方面，根據澳門婦女聯合總會於 2008 年的《澳門婦女現狀及對社會訴求問卷調查》反映，有近 33%的婦女需要輪班工作，使婦女難於照顧家庭和子女，並缺乏與家人相聚的機會，在作息時間不協調的情況下，對管教子女的責任自然造成更大的壓力。

香港方面，香港家庭教育學院於 2010 年 10 月進行一項「家長管教子女困難」的調查顯示，97%家長認為管教子女帶來壓力，超過一半人在處理子女學習和行為問題時遇到困難。65%家長發現子女在生活上有依賴的情況，79%認為，出現這個情況，是家長的責任。值得探討的是，澳門家長在管教子女上所面對的困難是否跟香港家長相同呢？

綜觀上述情況，是次研究調查期望進一步了解家長在管教子女方面所遇到的困難及需要，作為提供相關服務的指引，並預防問題的衍生。曾潔雯(2006)指出，家長最好有持續學習的習慣，一方面能身體力行影響孩子，另一方面家長參與親職教育課程能有效減輕親職壓力並有助促進親子關係。社會福利界方面應針對家庭需要，提供預防(包括家庭生活教育、婚前輔導等)及補救性的工作，以改善及處理家長與青少年子女關係愈趨疏離的情況。當孩子對父母重拾信心及安全感後，便可以專注發展個人潛能，亦自然較尊敬順服，減少反叛行動的出現。



## II. 研究目的：

1. 探討受訪家長對家庭服務之需求；
2. 了解澳門小學生家長對管教子女的滿意程度 (satisfaction) 及
3. 評估家長在管教子女的效能感 (efficacy)。

## III. 研究對象：

就讀小一至小六學生的家長。我們在全澳七個區內，透過問卷調查訪問了 1,575 位小學生家長。

## IV. 文獻回顧：

Coleman & Karraker (2000) 指出家長管教效能感是指家長自我評量在管教角色的能力，或家長對能夠正面影響子女的行為及發展的自我觀念。一般來說，如家長堅信自己的管教能力，就會有正面的管教行為，從而促進子女的正面成長。研究指出，5-12歲這個階段是兒童學習社會認可及社交能力等發展任務最突出的階段。另外，為兒童提供健康的社交環境，學校經驗及同儕互動能協助兒童了解自己的能力。在促進孩子完成此等任務時家長正扮演一個獨特及不可或缺的角色，因為家長擁有經驗、智識及技能，加上他們對子女的個性及需要擁有最透徹的認識，故能協助兒童處理他們發展任務上的各項挑戰。

擁有高效能感的家長能夠擁有較佳培育兒童成長的自信及能力。例如能有效地回應兒童的需要、直接的管教互動、主動調節管教方式及較少出現負面及消極想法。故此，擁有較高的管教效能感的家長對他們扮演家長的角色有正增強的作用，能協助他們在管教的過程中得到滿足感。家長管教的滿意程度是管教效能的直接結果。

Small(1988) 的研究發現，父母的高自尊感與經常及正面地與子女溝通有關。母親的自尊感愈低，愈容易擔心子女會出現行為問題。而父親的自尊感愈低，以暴力對待子女的頻率則愈高。而家長的自我價值與他們如何跟子女互動有關。在親子互動的關係上，家長的自尊感跟「控制或自主」及「溝通」這兩方面的關係大於「支持或衝突」。故有高自尊感的母親較有正面的管教經驗。她們不單比較少擔心子女的行為，而子女也較少挑戰父母的底線。同時，子女亦較多傾向認為母親不會過於嚴厲對待自己，而子女自己則較能表現出獨立及負責任等行為。

## V. 研究方法及過程：

### 問卷調查

根據澳門教育暨青年局的統計數字，2009-2010 學年就讀小學的人數為 25,326 人。是次調查分區抽樣 4%，即約 1,000 人作為是次調查的樣本。另外，全澳擁有小學教育的學校共 61 間。是次調查的抽樣方法採用類聚抽樣(Cluster sampling)的形式，根據學校於不同堂區的數目，按比例抽取學校，再按級別於不同的學校發出問卷，透過學生交予父母自行填寫。

整個調查過程中，我們共發出問卷 1,911 份，最後成功回收問卷 1,575 份(回收率 82.4%)，當中有效兼可供分析問卷為 1,440 份。

甲: 參與研究調查學校名單(排名案筆劃序)

學校名稱(按筆劃序)	收回問卷
利瑪竇中學	119
婦聯學校	72
慈幼中學	376
聖公會(澳門)蔡高中學	168
聖善學校	16
聖瑪沙利羅學校	95
聖羅撒女子中學中文部	282
聖羅撒英文中學	317
福建學校	76
嶺南中學	22
鮑思高粵華小學	32
<b>總數</b>	<b>1,575</b>

### 焦點小組

為了更深入了解小學家長管教子女的滿意程度及能力感，並補充問卷調查缺乏深入理解問題成因之不足，中心透過會員及學校的家長會邀請家長參與焦點小組，收取他們的寶貴意見，共進行了 2 次。這個質性的研究方式能更深入了解家長的需要，所收集的意見能提供更詳盡的資料，提升研究的質量及深度。

## VI. 問卷設計及內容

是次問卷分為三部份：第一部份內容是 Gibaud-Wallston 及 Wandersman 於 1978 年發展的 Parenting Sense of Competence Scale (PSOC) (子女管教能力感量表) · PSOC 包括量度家長對管教子女的滿意程度(satisfaction)及效能感(efficacy) · 共 17 項。第二部份是美國社會心理學家羅森伯格(M. Rosenberg)制訂的 Rosenberg Self-Esteem Scale(自尊量表)；第三部份為受訪者的基本資料。

由於是次研究採取自填問卷方式進行 · 為減低因問卷繁複而影響研究結果 · 是次研究簡化了 PSOC 量表的每一項問題 · 使家長更容易理解。簡化後的 PSOC 量表進行了先導預試 · 以確保受訪的家長能理解問卷的內容 · 以及確保 PSOC 量表之信度及效度 (見附件問卷)。



## VII. 結果分析

### 1 受訪者的基本資料

表 1.1：受訪家長的性別分佈

性別	人數	百分率%
男	434	30.8
女	974	69.2
<b>總數</b>	<b>1,408</b>	<b>100.0</b>

N=1,408 \* 不詳個數 32 人

表 1.2：受訪家長的年齡分佈

年齡	人數	百分率%
20 - 29 歲	44	3.1
30 - 39 歲	612	43.0
40 - 49 歲	677	47.6
50 歲或以上	90	6.3
<b>總數</b>	<b>1,423</b>	<b>100.0</b>

N=1,423 \* 不詳個數 17 人

表 1.3：受訪家長的教育程度分佈

教育程度	人數	百分率%
幼稚園或以下	3	0.2
小學	132	9.3
中學	825	58.2
大專	165	11.6
大學	234	16.5
碩士或以上	60	4.2
<b>總數</b>	<b>1,419</b>	<b>100</b>

N=1,419 \* 不詳個數 21 人

表 1.4：受訪家長的居住區域

堂區	收回問卷
風順堂區(南區)	438
花地瑪堂區(北區)	266
嘉模堂區(氹仔)	224
大堂區	174
望德堂區	134
聖安多尼堂區	114
聖方濟各堂區(路環)	3
<b>總數</b>	<b>1,353</b>

N=1,353 \* 不詳個數87人

受訪家長中，大部份屬女性，佔 69.2%，男性為 30.8%(見表 1.1)。大部份受訪家長的年齡介乎 30 至 49 歲之間，共佔 90.6%(見表 1.2)。而教育程度方面，近六成(58.2%)的受訪家長屬中學程度，小學程度的佔 9.3%，大專和大學程度的分別佔 11.6%和 16.5%(見表 1.3)。

是次調查成功取得澳門不同堂區的家長參與，其中來自風順堂區(南區)的受訪者最多，其次為花地瑪堂區(北區)和嘉模堂區(氹仔)(見表 1.4)。

表 1.5：受訪家長現時的職業分佈

職業	人數	百分率%
直接與博彩投注相關的從業員	314	21.9
文職	216	15.1
公務員	200	14.0
技術人員(如廚師、司機等)	86	6.0
僱主	79	5.5
專業人員(如醫生、律師等)	59	4.1
售貨員	58	4.1
三行工人	27	1.9
侍應	16	1.1
保安人員	9	0.6
清潔工人	9	0.6
小販	8	0.6





家庭主婦	235	16.4
學生	7	0.5
失業	16	1.1
退休/待業	12	0.8
其他	81	5.7
<b>總數</b>	<b>1,432</b>	<b>100.0</b>

N=1,432 \* 不詳個數 8 人

表 1.6：受訪家長是否需要輪班工作分佈

受訪家長是否需要輪班工作	人數	百分率%
是	439	43.1
否	579	56.9
<b>總數</b>	<b>1,018</b>	<b>100.0</b>

N=1,018 \* 不詳及不適用個數 422 人

超過五分之一(21.9%)的受訪家長為直接與博彩投注相關的從業員，文職和公務員亦佔較多數，分別為 15.1%和 14%。家庭主婦則有 16.4%(見表 1.5)。表示需要輪班工作的受訪家長有不少，佔 43.1%(見表 1.6)。

## 2 受訪者家庭背景及對家庭生活教育服務的需求

表 2.1：受訪家長的婚姻狀況分佈

婚姻狀況	人數	百分率%
已婚	1,283	89.7
離婚/分居	112	7.8
同居	22	1.5
喪偶	9	0.6
其他	6	0.4
<b>總數</b>	<b>1,432</b>	<b>100.0</b>

N=1,432 \* 不詳個數 8 人

表 2.2：受訪家長的結婚年數分佈

結婚年數	人數	百分率%
1 - 5 年	16	1.3
6 - 10 年	373	30.5
11 - 15 年	475	38.9
16 - 20 年	263	21.5
21 - 25 年	74	6.1
26 年以上	21	1.7
<b>總數</b>	<b>1,222</b>	<b>100.0</b>

N=1,222 \* 不詳個數 218 人

關於受訪者的婚姻狀況方面，大部份受訪家長都已婚，有 89.6%，離婚或分居的佔 7.8%(見表 2.1)。而他們大部份的結婚年數介乎 6 至 20 年之間，共佔 90.9% (見表 2.2)。

表 2.3：受訪家長配偶現時的職業分佈

配偶現時的職業	人數	百分率%
直接與博彩投注相關的從業員	265	20.2
公務員	229	17.4
技術人員(如廚師、司機等)	133	10.7
文職	140	10.1
僱主	113	8.6
售貨員	55	4.2
三行工人	54	4.1
專業人員(如醫生、律師等)	41	3.1
小販	16	1.2
保安人員	13	1.0
侍應	10	0.8
清潔工人	7	0.5
家庭主婦	100	7.6
學生	2	0.2
失業	20	1.5
退休/待業	21	1.6
其他	95	7.2
<b>總數</b>	<b>1,314</b>	<b>100.0</b>

N=1,314 \* 不詳個數 126 人



表 2.4：受訪家長配偶是否需要輪班工作分佈

家長配偶是否需要輪班工作	人數	百分率%
是	438	42.0
否	606	58.0
<b>總數</b>	<b>1,044</b>	<b>100.0</b>

N=1,044 \* 不詳及不適用個數 296 人

20.2%的受訪家長配偶現時從事直接與博彩投注相關的從業員，其次為公務員，佔 17.4%，從事技術工作人員(如廚師、司機等)或文職的均約佔 10%，受訪者配偶是家庭主婦的則佔 7.6% (見表 2.3)。

受訪家長配偶是否需要輪班工作的結果(表 2.4)跟受訪家長是否需要輪班工作的結果(見表 1.6)差不多；42%的受訪家長的配偶是需要輪班工作，不需要輪班的佔 58%。由此可見，如果客觀的抽樣能反映實況的話，澳門有為數不少(約四成)的家長需要輪班工作。

表 2.5：家庭每月總收入分佈

家庭每月總收入	人數	百分率%
少於\$5,000 元	29	2.0
5,000 元 - 9,999 元	98	6.9
10,000 元 - 14,999 元	174	12.2
15,000 元 - 19,999 元	170	11.9
20,000 元 - 24,999 元	219	15.4
25,000 元 - 29,999 元	157	11.0
30,000 元 - 34,999 元	174	12.2
35,000 元 - 39,999 元	108	7.6
40,000 元或以上	296	20.8
<b>總數</b>	<b>1,425</b>	<b>100.0</b>

N=1,425 \* 不詳個數 15 人

根據表 2.5，20.8%的受訪者的家庭每月總收入超過\$40,000 元以上，其餘的主要介乎\$10,000 元至\$34,999 元之間，共佔 62.7%，而每月總收入少於\$5,000 元和\$5000 至\$9,999 元的家庭分別佔 2.0 和 6.9%。這或許反映出澳門近年因經濟日趨蓬勃，家庭平均收入不斷提昇，致得出是次受訪家庭收入偏高的現象。但話得說回頭，亦有超過 20%的家庭收入處於 1 萬 5 千元

以下的水平，8.9%更是低於一萬元收入，足證明澳門正處於收入差距頗大的社會狀況。報告的稍後部份，將分析家庭收入對子女管教效果的影響。

表 2.6：受訪者有多少名兒子正在讀書情況分佈

有多少名兒子正在讀書	人數	百分率%
0 名	491	34.3
1 名	681	47.5
2 名	245	17.1
3 名	14	1.0
4 名	2	0.1
<b>總數</b>	<b>1,433</b>	<b>100.0</b>

N=1,433 \* 不詳及不適用個數 7 人

表 2.7：受訪者有多少名女兒正在讀書情況分佈

有多少名女兒正在讀書	人數	百分率%
0 名	389	27.5
1 名	709	50.2
2 名	266	18.8
3 名	39	2.8
4 名	8	0.6
5 名	1	0.1
<b>總數</b>	<b>1,412</b>	<b>100.0</b>

N=1,412 \* 不詳及不適用個數 28 人

最多受訪者只有一名兒子正在讀書，佔 47.5%，有兩名兒子正在讀書的有 17.1%，三名或四名的只佔極少數，共 1.1% (見表 2.6)。另一方面，50.2%的受訪家長只有一名女兒正在讀書，有兩名的亦有近五分之一(18.8%)，有三名至五名正在讀書女兒的受訪家長共有 3.5% (見表 2.7)。

表 2.8：受訪者每周平均用多少時間陪伴子女情況分佈

受訪者每周平均用多少時間陪伴子女	人數	百分率%
0 小時	4	0.3
1 - 7 小時	141	10.6
8- 14 小時	156	11.7
15 - 21 小時	182	13.7

22 - 28 小時	138	10.4
29 - 35 小時	165	12.4
36 - 42 小時	151	11.4
43 - 49 小時	77	5.8
50 - 56 小時	92	6.9
57 - 63 小時	52	3.9
64 - 70 小時	26	2.0
71 小時或以上	145	10.9
<b>總數</b>	<b>1,329</b>	<b>100</b>

N=1,329 \* 不詳及不適用個數 111 人

以原始數據計算，受訪者每周陪伴子女時間平均為 36.29 小時，即每天約 5.4 小時。表 2.8 顯示，受訪家長每周陪伴子女的時間參差，每周平均用 1 - 7 小時、8- 14 小時、15 - 21 小時、22 - 28 小時、29 - 35 小時 和 36 - 42 小時陪伴子女的受訪者均各約佔 10%，分別是 10.6%、11.7%、13.7%、10.4%、12.4%和 11.4%，陪伴子女 71 小時或以上的亦有 10.9%。而其中最多受訪者選答的是 15-21 小時(13.7%)，平均每天約為 2-3 小時。這些數據亦確實反映實況，不同的家長會以不同的手法去陪伴子女。有些重質，有些重量，亦有些兩者並重。但以整體平均 5.4 小時來說亦不算少，澳門家長沒有忽視陪伴子女的重要性。

表 2.9：受訪者對以下那些主題活動感興趣分佈 (可選多項)

訪者對以下那些主題活動感興趣	百分率%
親子教育	67.0
情緒管理	43.6
個人成長	30.5
文娛康樂	30.2
人際社交	27.5
理財之道	27.4
義工服務	15.7
婚姻關係	11.9
母嬰護理	3.4
其他：健康、宗教、購物	1.1

N=1,432 \* 不詳個數 8 人

受訪者主要對親子教育主題活動感興趣，有67%，其次為情緒管理(43.6%)，及個人成長(30.5%)，對文娛康樂、人際社交、理財之道主題活動感興趣的亦不少，各約佔三成，分別為30.2%、27.5%和27.4% (見表2.9)。

受訪家長集中挑選以親子教育、個人成長及情緒管理等活動，反映出他們重視裝備自己，提升親子及家庭生活質素。這點對促進澳門親子教育的團體及政府部門來說無疑是可喜的現象。但我們不能忽視的是輪班工作對家長參與活動實在造成較大的阻礙，很多家長可能樂於表達意見而不能參加。如何以更吸引及更便捷的方法去推動家長參與親子教育學習，實在值得各界致力探討。我們將在研究報告的建議部份再作論述。

### 3 數據分析

#### 3.1 量表信度效度及雙變項分析

本研究所採用的量表全部都通過信度測試。父母的感受自我感覺(共 17 題)之信度系數為 0.71；對管教子女的滿意程度(共 9 題)之信度系數為 0.70；對管教子女的效能感(共 8 題)之信度系數為 0.68；自尊量表(共 10 題)之信度系為 0.71(詳見表 3.1.1)。這些數據反映出量表具備足夠的可信度。

表 3.1.1：各項研究量表信度值

各項研究量表	項目數量	克倫巴赫阿爾法系數
子女管教能力感量表 (parenting sense of competence PSOC)	17	0.71
對管教子女的滿意程度量表(satisfaction)	9	0.70
對管教子女的效能感量表(efficacy)	8	0.68
自尊感量表(Rosenberg Self-Esteem Scale)	10	0.71

表 3.1.2：各項量表其間相關值

量表	子女管教能力感量表	對管教子女的滿意程度量表	對管教子女的效能感量表	自尊感量表
子女管教能力感量表 (PSOC)	1 (N=1370)	.800** (N=1370)	.728** (N=1370)	.594** (N=1356)
對管教子女的滿意程度量表(satisfaction)	.800**	1	.172** (1370)	.494** (1386)
對管教子女的效能感量表(efficacy)	.728**	.172**	1	.405** (1384)
自尊感量表(Rosenberg Self-Esteem Scale)	.594**	.494**	.405**	1

顯著水平：\*\*  $p \leq 0.01$

而各項量表之相關值均達至顯著的水平，係數值分別為 .594；.494 及 .405(見表 3.1.2)。

表 3.1.3：父母在子女管教能力感之比較

家長	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
父	44.93 (4.23)	21.61 (2.54)	23.35 (2.99)
母	44.51 (4.62)	21.33 (2.81)	21.17 (3.18)
t 值	1.64 <sup>ns</sup> (df =853)	1.85 <sup>ns</sup> (df =894)	0.959 <sup>ns</sup> (df =1370)

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant)

「子女管教能力感」量表的得分由 17(最低分)至 68 分(最高分)，平均數為 42.5 分，分數愈高代表能力感愈高。在是次調查中，受訪家長在子女管教能力感量表的得分由 29(最低分)至 63(最高分)，平均數為 44.61 分，這結果屬於中等。

父、母親在「子女管教能力感」的平均得分分別為 44.93 分和 44.51 分，這顯示父親對管教子女的能力感、效能感及滿意度稍微高於母親，但沒有顯著的分別(t 值顯示各項數據處於不顯著水平)。但母親組別在這三方面之差異却顯著地大於父親，反映母親組別之差異(異質性)較父親為大(見表 3.1.3)。

表 3.1.4：不同教育程度的受訪家長在子女管教能力感之比較(一)

教育程度	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
小學或以下	43.77 (4.72)	21.86 (3.27)	21.95 (3.39)
中學	44.19 (4.29)	21.28 (2.62)	22.92 (3.04)
大專或以上	45.57 (4.71)	21.51 (2.77)	24.04 (3.08)
F值	15.89** (df=2, 1350)	2.97 <sup>ns</sup> (df=2, 1378)	30.76** (df=2, 1377)

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \* p≤0.05 \*\* p≤0.01

表 3.1.5：不同教育程度的受訪家長在子女管教能力感之比較(二)

教育程度		子女管教能力感	sig.	對管教子女的滿意程度	sig.
		平均數差異		平均數差異	
小學或以下	中學	-0.42 <sup>ns</sup>	.324	-9.7*	.001
	大專或以上	-1.80*	.000	-2.09*	.000
中學	小學或以下	.42 <sup>ns</sup>	.324	.97*	.001
	大專或以上	-1.38*	.000	-1.12*	.000
大專或以上	小學或以下	1.80*	.000	2.09*	.000
	中學	1.38*	.000	1.12*	.000

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \* p≤0.05

結果顯示，F 值分別為 15.89 及 30.76 之顯著水平(見表 3.1.4)。換句話說，不同教育程度的家長組別在「子女管教能力」和「對管教子女的滿意程度」有顯著的分別(見表 3.1.4)。

進一步分析各組的比較，結果為：擁有大專或以上教育程度的受訪家長在「子女管教能力感」顯著高於其他兩組，即擁有中學及擁有小學或以下程度的受訪家長；但中、小學兩組則無顯著分別。而在「對管教子女的滿意程度」方面，三組皆有顯著的分別，即擁有大學程度的家長高於擁有中學和小學或以下程度的家長；而擁有中學程度的家長又顯著地高於擁有小學程度的家長(見表 3.1.5)。



這結果反映出家長親職壓力與其教育程度背景有明顯之相關性，父母教育程度越高，所獲得之子女管教能力感及滿意度便越高。

表 3.1.6：不同職業的受訪家長在子女管教能力感之比較

職業	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
不直接與博彩投注相關的從業員	44.95 (4.45)	21.44 (2.67)	23.53 (3.11)
直接與博彩投注相關的從業員	43.89 (4.51)	21.32 (2.77)	23.58 (3.16)
t 值	3.51** (df =1119)	0.67 <sup>ns</sup> (df =1137)	4.56** (df =1142)

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \*\* p≤0.01

表 3.1.7：不同職業的受訪家長之配偶在子女管教能力感之比較

配偶職業	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
配偶不直接與博彩投注相關的從業員	44.73 (4.51)	21.41 (2.67)	23.31 (3.09)
配偶直接與博彩投注相關的從業員	44.06 (4.51)	21.44 (2.77)	22.70 (3.26)
t 值	2.10* (df =1239)	-0.175 <sup>ns</sup> (df =1260)	2.77** (df =1264)

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \* p≤0.05 \*\* p≤0.01

職業方面，21.9%的受訪者及 20.2%的受訪者配偶為「直接與博彩投注相關的從業員」。從事「直接與博彩投注相關的從業員」的受訪家長及其配偶在「子女管教能力感」及「對管教子女的滿意程度」均顯著低於非從事直接與博彩投注相關的行業。這估計跟行業的工作性質，包括需要輪班、作息時間及工作壓力等。相關表 3.1.6 和表 3.1.7 的四項 t 值均處於顯著水平，分別為表 3.1.6 的 3.51 及 4.56；表 3.1.7 的 2.10 及 2.77。

表 3.1.8：不同家庭每月總收入的受訪家長在子女管教能力感之比較(一)

家庭每月總收入	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
少於 20,000 元	43.78 (4.47)	21.47 (2.81)	22.29 (3.26)
20,000 元 - 34,999 元	44.58 (4.57)	21.26 (2.78)	23.32 (3.09)
35,000 元或以上	45.61 (4.33)	21.59 (2.61)	24.06 (2.84)
F 值	17.65** (df=2, 1354)	1.80 <sup>ns</sup> (df=2, 1382)	35.48** (df=2, 1383)

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \*  $p \leq 0.05$  \*\*  $p \leq 0.01$

表3.1.9：不同家庭每月總收入的受訪家長在子女管教能力感之比較(二)

家庭每月總收入		子女管教能力感	sig.	對管教子女的滿意程度	sig.
		平均數差異		平均數差異	
少於 20,000 元	20,000 元 - 34,999 元	-0.80*	.006	-1.03*	.000
	35,000 元或以上	-1.84*	.000	-1.77*	.000
20,000元 - 34,999元	少於 20,000 元	.80*	.006	1.03*	.000
	35,000 元或以上	-1.04*	.001	-0.73*	.000
35,000元或以上	少於 20,000 元	1.84*	.000	1.76*	.000
	20,000 元 - 34,999 元	1.04*	.001	.73*	.000

顯著水平：\*  $p \leq 0.05$

為比較家庭每月總收入對受訪家長在子女管教能力感的影響，本研究把收入分為三組，分別為少於20,000元、20,000元 - 34,999元、及35,000元或以上。結果顯示，家庭每月總收入的高、中、低三組在「子女管教的能力感」及「對管教子女的滿意程度」有顯著的分別(F值，分別為17.65及35.48之顯著度，見表3.1.8)。

進一步分析可見，高收入受訪家長在「子女管教能力感」方面顯著高於其他兩組，即中收入和低收入的受訪家長。而在「對管教子女的滿意程度」方面，三組皆有顯著的分別，即高收入的家長高於中收入和低收入的家長；而中、低收入家長又顯著地高於低收入的家長(見表3.1.9)。

這或許反映出低收入的家庭在子女管教方面面對較大的困難。

按家庭壓力模式(Family Stress Model) (Barnett, 2008)及社會生態理論 (Socio-Ecological Theory) (Bronfenbrenner & Morris, 1998) 指出，生活環境不富裕的家庭，其家庭成員需要兼顧和處理生活上多樣的困難，尤其是家庭主要收入來源者(父母)，需要面對工作及家庭財政等問題，因此大大減少父母親與子女及其他家庭成員間的溝通機會及質量，進而增加父母親在承擔管教者角色上的壓力。而香港理工大學及國際社會服務處於 2008 年之調查亦反映家庭收入越高，子女管教效能感的得分亦越高(International Social Service, & Hong Kong Polytechnic University, 2008)。

我們嘗試分析焦點小組的資料，亦發覺有近似上述論據的觀點。受訪者 2-2 表示：

*「我已經管不到他們的學業。而且我自己比他們更忙，真的沒時間理他們，回到家已很晚，只能看一下及簽手冊，問一下他們的成績，就這樣而已。」(2-2, 29/07/2012)*

對比起受訪者 2-2，受訪者 2-3 的家庭要處理的問題比較少，因此在管教時遇到的問題較少：

*「我覺得自己很幸運，我跟丈夫的家庭也比較簡單，而我家人大多數已移民外國，所以沒有家庭負擔，而我們在教育上也較專業，我是教師，他是社工，所以在管教上方向也較一致。我的兒子比較乖，上學亦沒太多問題。」(2-3, 29/07/2012)*

不少研究亦指出健康家庭經濟會直接地影響父母的心理健康及親職態度，成為影響子女正面成長的重要元素(Linver et al., 2002; Beiser et al., 2002; Petterson & Albers, 2001)。

表 3.1.10：受訪家長是否需要輪班工作在子女管教能力感之比較

輪班工作	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
受訪家長需要輪班工作	44.22 (4.45)	21.39 (2.70)	22.86 (3.04)
受訪家長不需要輪班工作	44.93 (4.51)	21.42 (2.74)	23.56 (3.16)
t 值	-2.55* (df =1062)	-0.05 <sup>ns</sup> (df =1079)	-3.68** (df =1081)

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \*  $p \leq 0.05$  \*\*  $p \leq 0.01$

表 3.1.11：受訪家長配偶是否需要輪班工作在子女管教能力感之比較

輪班工作	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
受訪家長配偶需要輪班工作	44.27 (4.33)	21.31 (2.80)	22.98 (3.00)
受訪家長配偶不需要輪班工作	44.99 (4.51)	21.55 (2.63)	23.44 (3.15)
t 值	-2.62** (df =1095)	-1.44 <sup>ns</sup> (df =1111)	-2.45* (df =1117)

顯著水平：\* p≤0.05 \*\* p≤0.01

輪班工作方面，43.1%的受訪者及 42%的受訪者配偶需要輪班工作(見表 1.6 及 2.4)。若受訪的家長雙方均需要輪班工作的話，「子女管教能力感」及「子女管教的滿意程度」均顯著低於雙方不需要輪班工作者。t 值於表 3.1.10 分別為-2.55 及-3.68；於表 3.1.11 分別為-2.62 及-2.45 的顯著水平。

這數據反映需要輪班工作的家長比例相當高，這與澳門旅遊及博彩業的急速發展不無關係。若家長雙方均需要輪班工作的話，家長在子女管教的協調上可能較困難，影響了他們的滿意程度，這亦可能直接影響管教子女的質素。因此，輪班工作帶來的問題十分需要家長及相關行業的關注及正視。

從焦點小組資料所得，夫妻二人均需輪班的受訪者 2-2 亦有近似的觀點：

「丈夫要輪班，而我很多時也因工作不在家，要加班等...最近發現細仔開始步入青春期的，現在有兩個青春期的子女，一男一女時常爭吵，請了工人但自己又不在家也幫助不大，故也正在考慮是否需要轉朝九晚五的工作。」(2-2, 29/7/2012)，亦可向上述論據加以作證。

受訪者 1-2 和 2-1 雖然不用輪班，但均認為輪班對管教子女有負面影響：

「時間分配上的困難吧，很難抽時間陪小朋友，特別當夫妻都要輪班時就更加困難了。影響小朋友成長，小朋友成長需要父母在旁，若果父母都要輪班，跟子女相處的時間就少，這樣會好影響跟小朋友的關係。」(1-1, 18/07/2012)

「有些要輪班的朋友真是有心無力，返賭場的放工後已很累，時間日夜顛倒，想教也沒精力

教。只能交給補習社等，唔合格只會罵...這是澳門不好的地方。24 小時需要輪班工作的對於照顧小朋友也不太好。」(2-1, 29/07/2012)

表3.1.12：各項研究變項其間相關值

研究變項	子女管教能力感	對管教子女的效能感	對管教子女的滿意程度
受訪家長結婚年數	0.048 <sup>ns</sup>	.076**	0.005 <sup>ns</sup>
有不同數目兒子正在讀書	-0.080**	-0.047	-0.074**
有不同數目女兒正在讀書	0.039 <sup>ns</sup>	0.084**	-0.020 <sup>ns</sup>
有不同數目子女正在讀書	-.033 <sup>ns</sup>	0.041*	-.049 <sup>ns</sup>
受訪者每周平均用多少時間陪伴子女	0.135**	0.061*	-0.087**

顯著水平：ns = 不顯著(non-significant) \*  $p \leq 0.05$  \*\*  $p \leq 0.01$

受訪家長婚齡愈高，對「管教子女的效能感」愈高。再仔細比較，婚齡在5年或以下的父母，在「子女管教能力感」、「效能感」及「滿意程度」三方面都顯著較婚齡在26年以上低。這反映婚齡較低的夫婦在子女管教方面的成熟程度較低，經驗也相對較少，故此，所需要的支援較多。

整體來說，擁有不同數目的子女家長在「管教的效能感」較高，但有愈多女兒數目的家庭在「管教女兒的效能感」顯著地較高，而有愈多兒子數目的家庭在「管教兒子的能力感」及「滿意程度」均顯著成反比，但數值不大。這反映出管教兒子較管教女兒的能力感及滿意度較低。

受訪家長每周陪伴子女的時間愈多，子女「管教能力感」及「效能感」愈高，但相反地「滿意程度」愈低，但數值不大。父母能提供較多時間與資源陪伴子女，有助於父母認識子女的需要及習慣，有效提高家長與子女相處的質量(Rebecca, 2009)。而認識子女需要及習慣亦有助於提升家長對照顧子女的能力感及自信。故此陪伴子女時間的長短對於親職照顧者了解及提升照顧子女的質量有重要的關係。

### 3.2 其他分析

#### 受訪家長感興趣的活動

受訪家長感興趣的活動頭三位依次為：(1)親子教育、(2)情緒管理及(3)個人成長(表2.9)。反映出「親子教育」仍是家長最關注及渴求的服務，而數據顯示學歷為中學程度或以上的家長較有



興趣選擇參與親子教育的活動。

另一項值得注意的是，「情緒管理」為受訪家長最感興趣的活動之一，焦點小組的家長亦反映管教子女有時壓力很大，會有情緒失控的時候。故此，在子女管教的過程當中，家長的情緒管理亦十分重要，理性的溝通及指導更能協助子女學習及成長。



## VIII. 結論

### 結論一：受訪家長的子女管教能力感屬於中等

受訪家長在子女管教能力感量表中，得分最低為 29 分，最高為 63 分，得分的平均數為 44.61 分，結果屬於中等，反映出受訪家長的子女管教能力感有待提升。這與家長的教育背景、工作特色、和家庭每月總收入等因素有關。值得一提的是，父母親在對管教子女的能力感、效能感及滿意度沒有顯著的分別，但又反過來說，母親組別在這三方面之組內差異却顯著地大於父親。這反映澳門的女性之差異(異質性)較男性為大。這跟母親仍是子女的主要照顧者不無關係，母親對管教子女的自我評價直接受到日常的管教經驗所影響，故母親的能力感無論高或低均較父親的差異為大。根據澳門婦女聯合總會於 2009 年有關男女角色的調查顯示，雖然大多數的受訪者同意父母有同樣管教子女的責任，但當問題牽涉到實際情況時，受訪者則會傾向認同照顧子女是媽媽的工作、女性應要重視家庭多於事業、女性的主要貢獻以家庭為主等觀念。

### 結論二：需要輪班工作的家長的子女管教滿意程度較低

輪班工作方面，43.1%的受訪家長及 42%的受訪家長配偶需要輪班工作。若受訪的家長雙方均需要輪班工作的話，子女管教的滿意程度均顯著低於雙方不需要輪班工作者。這數據反映澳門需要輪班工作的家長比例相當高，在以旅遊博彩為龍頭事業的澳門，需要輪班或工作時間長是很難避免的現實情況。

### 結論三：從事博彩業的家長的子女管教能力感及滿意程度較低

職業方面，21.9%的受訪者及 20.2%的受訪者配偶為「直接與博彩投注相關的從業員」，而他們在子女管教能力感及滿意程度均顯著低於(受訪者或其配偶)不是直接與博彩投注相關的行業，這估計跟行業的工作性質，包括上文提及的輪班工作、作息時間不定時及工作壓力等有關。

### 結論四：「親子教育」仍是家長最關注及渴求的服務

受訪家長表示感興趣的主題活動頭三位包括：親子教育；情緒管理；及個人成長。反映出親子教育仍是家長最關注及渴求的服務。另外，在子女管教的過程當中，家長的情緒管理亦十分重要，理性的溝通及指導更能協助子女學習及成長。

另外，學歷及家庭收入較低、以及工作性質需要輪班的家長在子女管教能力感及滿意程度均較低。故此，以上的組群的家長在提升親職及家庭生活教育方面有較大的服務需求，但往往礙於他們的工作性質及家庭資源有限影響了他們接受家庭生活教育服務的參與度。Pistennan (1992)指出父母的管教效能感會因為以往一些不成功之經驗及子女未能預測之行為問題而降低，而長期缺乏支援的父母，所得出之管教效能還比需要照顧有特殊需要兒童的父母為低，故家長訓練小組對父母管教效能感有顯著的重要性。



## IX. 建議

### 建議一：積極推動「家庭友善政策」

在現今澳門人力資源緊張及經濟壓力愈來愈大的情況下，雙職家庭不斷增加，婦女的勞動參與率不斷上升。根據澳門日報(2012年3月7日)轉述“澳門婦女現狀報告二〇一〇”的資料顯示，當年澳門女性勞動參與率高達六成六，佔就業人口比例近五成<sup>[1]</sup>。故此，婦女在面對工作及家庭雙方面的壓力下，確實需要更多的支援。在政策的層面，增加婦女的產假日數、丈夫的侍產假、婦女因為照顧子女所需的彈性上、下班安排等的「家庭友善政策」，在很多西方國家已有明確的規定及法例保障，而他們的經驗亦反映出推行家庭友善政策的企業獲得好評，同時成功留住女性人才<sup>[2]</sup>。相信在政府的積極推動下，在資源較充足的大型企業如博彩營運商，家庭友善政策並不難實行，因為這些措施帶給企業的不僅是員工福祉的提升，工作壓力的降低，同時工作士氣及忠誠度的提升，降低員工流失率，增加生產力與績效，甚至還因此吸引到更多優秀的求職者，改善企業形象等等(黃煥榮，2008)。這政策能減輕婦女的壓力、促進家庭和諧之餘，亦能提升企業的競爭優勢，達致雙贏的局面。

### 建議二：制定保護兒童政策，並推動具彈性的兒童及青少年服務

一項家庭研究(Yao, 2010)指出需要輪班及單親家庭之父母，在協調照顧子女及家務安排上，都出現較大的困難，影響父母與子女間的相處及關係，同時亦阻礙父母作為親職照顧者的發揮及夫妻間角色分配的協調。而上班工作的時間越長，越減低父母親投入親職工作的時間、意願及品質，影響父母管教子女的質素及能力感。

所以，若雙方家長均需要輪班工作的話，在子女管教的協調上會遇到較大的困難，若沒有其他家庭成員如祖父母的協助，一般家庭的解決方法是聘請家傭擔當照顧的角色，影響了家長的滿意程度的同時，亦可能直接影響管教子女的質素。這需要家長及相關從業人員及政府的關注及正視。因應澳門的特殊情況，在兒童照顧方面，建議相關的社會服務機構提供更具彈性及專業的服務，包括與學校合作開放校園，為學童提供安全的場地讓他們有活動空間，在有監管的情況下進行有益身心的活動，同時提供多元化的興趣學習，讓他們得到全人的發展、為十二歲以下的兒童提供暫托或托管服務、延長托兒所開放時間等。政策方面，希望能透過《打擊家庭暴力犯罪》法案的出台能落實保護兒童的政策，特別是疏忽照顧方面，讓兒童及青少年得到足夠的保障，健康地成長。



### 建議三：推動親職教育以提升家庭質素

因應澳門以旅遊博彩業為主要行業的特性，從事這行業的家長為着生計相信也會相應增加，建議博彩營運商及其他大型娛樂公司與社會服務機構合作，為其員工提供具彈性參與親職及家庭生活教育等的支援服務。另一項更具突破性的建議是將親職教育編訂為博彩業其中一項必修的職前培訓內容。有人或許批評這些都是社會服務業界的天開異想，但想深一層，如果服務能協助博彩從業員及早察覺並及早介入親職教育的問題，豈不是更能協助員工的家庭生活過得更平衡及更健康？業界員工的工作水平或許亦藉此得以維持，豈不是更合乎成本效益？減少家庭親職教育的壓力亦能降低社會問題的風險，此舉實對家庭、博彩業及社會各方面，均為有益的安排。

### 建議四：建立長遠而完善的社會保障制度

至於生活在貧窮環境的家庭若能得到足夠的社會支援，可減少其對照顧子女之壓力，從而增加其管教子女的效能感。這也反映出社會支援網絡對家庭照顧者管教子女及壓力管理能力有著重要的正面影響(Raikes & Thompson, 2005)。故此，建議政府不單著重短期的解困措施，更重要的是建立長遠而完善的社會保障制度才能夠為家庭建立安全網、減輕貧困家庭的負擔。很高興澳門社會保障基金正就現時的社會保障制度進行研究修定，希望能為澳門的未來建立更完善的社會保障制度，建立和諧的家庭生活。

---

[1] 澳門日報《婦聯：分擔家務落實兩性平等》[http://www.macaodaily.com/html/2012-03/07/content\\_679139.htm](http://www.macaodaily.com/html/2012-03/07/content_679139.htm)

[2] 《家庭友善政策可勞資雙贏》[http://blog.yahoo.com/\\_VXX7QZ7RYM27SW3ZNGHFKTVIXQ/articles/248985](http://blog.yahoo.com/_VXX7QZ7RYM27SW3ZNGHFKTVIXQ/articles/248985)

## X. 研究限制

由於是次研究是透過學生將問卷交與父母填寫的方式進行，雖然在抽樣時是根據學校於不同堂區的數目，按比例抽取學校，再發信邀請學校協助進行問卷調查，但最終願意協助的學校並未能覆蓋每一個堂區，加上不同學校每班的學生人數有很大的差異，故未能按比例地於每個堂區抽取樣本。

是次調查屬一次性橫切面(Cross-sectional)的研究模式，雖然所得的數據都以科學化嚴謹的程序進行監測(包括：抽樣、問卷預試及問卷資料定量檢測等)，但所得的結果只屬一次性，定期或類似的研究驗證是值得推薦的，除了查找最新資料外，並可再次驗證是次數據的可靠性或查找其中之差異性。



## 參考資料：

### 中文部份

姚淑娟(2010)《特殊幼兒父親親職效能感與父職參與行為之相關研究》。台灣：國立屏東教育大學。Retrieved from <http://140.127.82.166/handle/987654321/3815>

香港家庭教育學院(2010)《家長管教子女困難意見調查》。  
Retrieved from [http://www.ife.org.hk/news\\_details.php?id=11&p=5](http://www.ife.org.hk/news_details.php?id=11&p=5)

香港國際社會服務社天水圍(北)綜合家庭服務中心及香港理工大學應用社會科學系(2008)《天水圍家庭功能、親職壓力及子女管教效能感研究報告》

黃煥榮(2008)《運用友善家庭政策平衡工作與家庭 - 理論與經驗的初探》。Retrieved from <http://web.thu.edu.tw/g96540001/www/taspaa/pdf/053.pdf>

曾潔雯(2006)〈父母與青少年子女關係空洞化?〉·《青年研究學報》·第九卷·第二期·頁47-54。

聖公會擇路樂途問題賭博輔導服務(2010)《澳門家庭健康狀況之研究》。澳門：聖公會澳門社會服務處

鮑思高青年服務網絡(2008)《家庭服務(南區)需求研究調查》。澳門：鮑思高青年服務網絡

澳門婦女聯合總會(2009)《衝破男女角色框框網上問卷調查報告》。澳門：澳門婦女聯合總會

澳門教育暨青年局。 <http://www.dsej.gov.mo/ijm/db.html#4>

澳門經濟學會 (2008) 《澳門婦女現狀及對社會訴求問卷調查》。澳門：澳門婦女聯合總會

### 英文部份

Barnett, M.A. (2008). Economic Disadvantage in complex family systems: expansion of family stress models. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 11, 145-161.

Beiser, M., Hou, F., Hyman, I., & Tousignant, M. (2002). Poverty, family process, and the mental health of immigrant children in Canada. *American Journal of Public Health*, 92, 220-227.



- Bronfenbrenner, U. & Morris, P.A. (1998). The ecology of developmental processes. In W.Damon & R. Lerner (Eds.), *Handbook of child Psychology* (pp. 993-1028). Hoboken: Johny Wiley
- Coleman, P. K. & Karraker, K. H. (2000). Parenting Self-Efficacy Among Mothers of School-Age Children : Conceptualization, Measurement, and Correlates. *Family Relations*, 49, 13–24.
- Gilmore, L. & Cuskelly, M. (2008). Factor structure of the parenting sense of competence scale using a normative sample. *Child care, health & development*, 38(1), 48-55.
- Linver, M. R., Brooks-Gunn, J., & Kohen, D.E.(2002). Family processes as pathways from income to young children's development. *Developmental Psychology*, 38, 719-734.
- Ohan, J. L., Leung, D. W., & Johnston, C. (2000). The Parenting Sense of Competence scale: Evidence of a stable factor structure and validity, *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 32(4), 251-261.
- Petterson, S.M., Albers, A.B.(2001), Effects of poverty and maternal depression on early childhood development. *Child Development*, 72(6), 1794-1813
- Pistennan, S., Firestone, P., McGrath, P., Goodman, J.T., Webster, I., Mallory, R., & Goffin, B. (1992). The Effects of Parent Training on Parenting Stress and Sense of Competence. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 24:1, 41-58
- Raikes, H.A., & Thompson, R.A. (2005). Efficacy and social support as predictors of parenting stress among families in poverty. *Infant Mental Health Journal*, 26, 177-190.
- Rebecca D, M. A. (August, 2009). The Relationship Between Parental Sense of Competence and Parental Descriptions of Behavior and Treatment. Marshall University Huntington, West Virginia.

- Small, S. A. (1988). Parental Self-Esteem and Its relationship to Childrearing Practices, Parent-Adolescent Interaction, and Adolescent Behaviour. *Journal of Marriage and Family*, 50(4), 1063-1072.
- Yao, S. C. (2010) .A study on Relationship between Young Children with special Needs Fathers' Parental Efficacy and Fatherhood Involvement Behaviors. National Pingtung University of Education Institutional Repository, Retrieved July 20, 2012 from <http://140.127.82.166/handle/987654321/3815>
- Yeung, K.C. (1998) The dynamics of interparental conflict and adolescent' s behavior problems. Ph.D. Thesis, University of Hong Kong, Hong Kong. (Unpublished Ph.D. Thesis)



## 附件一：問卷



問卷編號：\_\_\_\_\_ (由本中心填寫)

### 澳門家長管教子女心得問卷調查

你好！為了解澳門家長在管教子女方面的經驗，本機構現正進行問卷調查，希望了解家長在管教子女方面所遇到的困難及需要，作為提供相關服務的指標，以預防問題的衍生。現誠邀貴家長填寫以下問卷，而閣下所提供的資料絕對保密。謝謝！（是次研究計劃由社工局贊助）

甲、此部份有17項關於你作為父母的感受。請細閱每一項，然後在切合你感受的  內加上「✓」。

	1	2	3	4
	非常 同意	同意	不同意	非常 不同意
1. 成為一個好父／母是一個獎勵。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我對照顧現時年齡的孩子感到挫敗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我無論甚麼時候都覺得自己做得不足夠。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 有時當我認為自己擁有控制權時，我總覺得自己受人操控。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我的父／母親比起我做父／母親預備得好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為自己可以為剛為人父母的人做個好榜樣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 做父母並不困難，甚麼問題都可以很容易解決。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 做父母最大的困難就是不知道怎樣判斷自己做得好與不好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 有時我覺得我甚麼也做不成。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 在照顧孩子方面，我已達到自己期望應有的水平。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我可以找出困擾我孩子的原因。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我的能力及興趣不在為人父母。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我覺得我已經完全熟習做父／母親這個角色。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. 如果做父／母可以越做越有趣，我會更加有推動力去做好。
15. 我確信我已擁有一切成為好父／母親所需的技巧。
16. 做父母使我感到緊張及焦慮。
17. 當我明白我的行為是怎樣影響到我的孩子，照顧孩子的困難便會變得容易解決。

乙、以下是一組有關自我感覺的句子，請按照你的情況作答。

- |                              | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                              | 很同意                      | 同意                       | 不同意                      | 很不同意                     |
| 1. 整體來說，我對自己感到滿意。            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 有時我會覺得自己沒有任何優點。           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我覺得自己有不少優點。               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我的表現跟別人所做的一樣好。            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我覺得自己沒有甚麼值得自豪。            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 有時我會十分肯定自己毫無用處。           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我覺得自己是個有價值的人，至少我跟別人一樣有價值。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 我希望我能夠多尊重自己。              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 總括而言，我傾向覺得我是個失敗者。         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 我用正面的態度看自己。              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

丙、個人資料 (填寫方法：請在下面適當的方格中打上✓號：)

1. 性別： 1男      2女
2. 年齡： 1 20－29歲      2 30－39歲      3 40－49歲      4 50歲或以上



3. 請問你有多少名子女正在學讀書? 請在下表適當的位置內填上他們的資料

性別 (請將不適者刪去)	年齡	級別 (請將不適者刪去)
男 / 女	_____ 歲	小 / 中 / 大 學 _____ 年級
男 / 女	_____ 歲	小 / 中 / 大 學 _____ 年級
男 / 女	_____ 歲	小 / 中 / 大 學 _____ 年級

總數：男\_\_名，女\_\_名

4. 居住地區：1  望德堂區      2  花地瑪堂區      3  風順堂區      4  大堂區  
5  聖安多尼堂區      6  嘉模堂區(氹仔)      7  聖方濟各堂區(路環)

5. 家庭每月總收入：

1  少於5000                      2  5,000~9,999                      3  10,000~14,999  
4  15,000~19,999                      5  20,000~24,999                      6  25,000~29,999  
7  30,000~34,999                      8  35,000~39,999                      9  40,000或以上

6. 婚姻狀況： 1  已婚，結婚\_\_\_\_\_年      2  喪偶      3  離婚/分居  
4  同居                                      5  其他(請註明): \_\_\_\_\_

7. 教育程度：1  幼稚園或以下 2  小學 3  中學 4  大專 5  大學 6  碩士或以上

8. 你現時的職業：

家庭主婦       直接與博彩投注相關的從業員       公務員                       保安人員  
 三行工人       售貨員                                       專業人員(如醫生、律師等)       僱主  
 侍應               清潔工人                                       技術人員(如廚師、司機等)       文職  
 小販               學生     失業                                       退休/待業  
 其他(請註明)\_\_\_\_\_

9. 是否需要輪班工作： 1  是      2  否

10. 你配偶現時的職業： (如適用)

家庭主婦       直接與博彩投注相關的從業員       公務員                       保安人員  
 三行工人       售貨員                                       專業人員(如醫生、律師等)       僱主  
 侍應               清潔工人                                       技術人員(如廚師、司機等)       文職  
 小販               學生     失業                                       退休/待業  
 其他(請註明)\_\_\_\_\_

11. 是否需要輪班工作： 1  是      2  否





12. 你每周平均用多少時間陪伴子女：\_\_\_\_\_小時

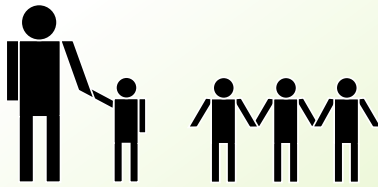
13. 你對以下那些主題活動感興趣：(可選擇多項)

- 1個人成長      2情緒管理      3理財之道      4婚姻關係  
5母嬰護理      6親子教育      7人際社交      8義工服務  
9文娛康樂      10 其他(請註明): \_\_\_\_\_

~問卷完成，多謝您的意見！~

~如對本問卷有任何查詢，可致電 2893 8229 與張先生或梁小姐聯絡~





書 名：澳門家長管教子女能力感調查報告書2012

研究顧問：江耀華

督 印 人：葉釗強

研究人員：梁芷茵、張培良、劉淑怡

印製數量：500本

出 版：鮑思高青年服務網絡 - 司打口家庭服務中心

地 址：安仿西街89號地下

電 話：2893 8229，2893 9146

傳 真：2893 9866

電 郵：macaubys@yahoo.com.hk

網 址：<http://www.bys.org.mo>

出版日期：2012年11月

贊 助：社會工作局

版 權：鮑思高青年服務網絡(版權所有，不得翻印)



鮑思高  
BOSCO YOUTH 服務網絡 -  
SERVICE NETWORK

青  
年

司打口家庭服務中心

# 澳門家長管教子女能力感調查 報告書 2012

出版：鮑思高青年服務網絡 -  
司打口家庭服務中心  
地址：安仿西街89號地下  
電話：2893 8229，2893 9146  
傳真：2893 9866  
電郵：macaubys@yahoo.com.hk  
網址：<http://www.bys.org.mo>  
出版日期：2012年11月